

Protokół Nr XXIV /2016

**z obrad XXIV sesji Rady Miasta Rypin w dniu 06 października 2016 roku w Urzędzie Miasta Rypin
pod przewodnictwem p. Jarosława Sochackiego – Przewodniczącego Rady.**

Na stan 15 radnych obecnych było 14.

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Porządek obrad :

1. Sprawy organizacyjne :

a/ otwarcie obrad XXIV sesji Rady Miasta Rypin i stwierdzenie quorum,

b/ przyjęcie porządku obrad XXIV sesji,

c/ przyjęcie protokołu XXIII sesji,

d/ informacje i komunikaty.

2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Rypin z działalności w okresie od XXIII sesji, w

tym z realizacji uchwał .

3. Sprawozdanie przewodniczących Komisji Rady z prac Komisji.

4. Informacja Dyrektora Rypińskiego Domu Kultury nt. funkcjonowania placówki .

5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych złożonych
przez radnych Rady Miasta Rypin.

6. Informacja Burmistrza Miasta Rypin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane zgodnie z art. 24h ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
7. Informacja o wykonaniu budżetu miasta Rypin za I półrocze 2016 roku.
8. Podjęcie uchwał :
 - a/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypin na 2016 rok (projekt uchwały Nr XXIV/188 /16),
 - b/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypin na lata 2016-2024(projekt uchwały Nr XXIV/189 /16),
 - c/ w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Trójcy w Rypinie(projekt uchwały Nr XXIV/190/16),
 - d/ w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko – Augsburgskiej w Rypinie(projekt uchwały Nr XXIV/191/16),
 - e/ w sprawie zmiany Statutu Miasta Rypin (projekt uchwały Nr XXIV/192/16)
9. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje , wnioski i zapytania.
11. Zamknięcie obrad XXIV sesji Rady Miasta Rypin.

Ad.1a

Przewodniczący Rady Miasta p. Jarosław Sochacki otworzył obrady XXIV sesji. Powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji.

Ad.1b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek obrad . Informował, że w trybie pilnym wpłynęły 3 projekty uchwał. Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad :

- w punkcie 8 c projektu uchwały Nr XXIV/190/16 w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Trójcy w Rypinie,

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za „ wniosek przyjęła.

- w punkcie 8 d projektu uchwały Nr XXIV/191 w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko – Augsburgskiej w Rypinie

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za „ jednogłośnie wniosek przyjęła.

Przewodniczący Rady informował, że w dniu 29 września br. wpłynęło do niego pismo Klubu radnych PiS . dot. dokonania zmiany w statucie miasta Rypin polegającej na zmianie w § 40 pkt. 7 nazwy komisji „ Kultury, Promocji i Rozwoju „ na komisję „ Kultury „ . Klub radnych PiS prosił o przygotowanie projektu uchwały i procedowanie go na najbliższej sesji Rady Miasta.

Przewodniczący w/w komisji p. Paweł Sobierajski pytał, z czego wynika fakt, że projekt uchwały ma zostać wprowadzony do porządku obrad w trybie pilnym? W Radzie zasiada 11 radnych z PiS , więc i tak prawdopodobnie zostanie to przegłosowane. Nie rozumiał, dlaczego ten temat nie został przedyskutowany na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 26 września br. Prosił również o wyjaśnienie uzasadnienia pisma Klubu dot. „obszernej tematyki „ oraz „zazębiania się tematyki” komisji.

Przewodniczący Rady prostował, że w Klubie radnych PiS jest 8 radnych, a nie 11, jak wspomniał wcześniej pan radny. Pismo otrzymał w dniu 29 września, a więc po wspólnym posiedzeniu komisji, dlatego projekt tej uchwały wpłynął z dwoma pozostałymi projektami.

Radny p. Sobierajski nie widział jednak podstaw do procedowania tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym . Należy ją przedyskutować na kolejnym posiedzeniu komisji , kiedy wszyscy radni będą mogli wydać opinię w jej sprawie. Wnioskował o przekazanie tego projektu uchwały do komisji i dopiero pod obrady sesji.

Podobnego zdania był radny Sławomir Pawłowski . Może byłoby lepiej, gdyby o tym porozmawiać na komisjach. Chciałby też poznać tematykę zazębiania się komisji.

Przewodniczący Rady zwracał uwagę na to, że ten temat był poruszany wcześniej na sesjach, m inn. przez samego burmistrza . Nawiązał do sytuacji , gdzie na dwóch komisjach Rady, które odbywały się jednocześnie omawiano ten sam temat, a pracownik Urzędu referujący temat nie wiedział, gdzie ma być.

Radny p. Sobierajski chciał usłyszeć konkretnie , w którym miejscu zajął się te tematy , bo jeśli chodzi o komisję Kultury , jest to nieprawdą. Może w ogóle zlikwidować jego komisję.

Przewodniczący Rady tłumaczył, że jak sama nazwa komisji wskazuje , komisja Kultury zajmuje się sprawami kultury, której zakres działania jest tak obszerny, chociażby działalność RDK, Muzeum, czy Biblioteki.

Opinii tej nie podzielał radny p. Sobierajski. Tematem jego komisji było finansowanie organizacji pozarządowych , w których to mogą być zarówno organizacje zajmujące się kulturą , jak i sportem. Po raz kolejny pytał, dlaczego na siłę próbuje się wprowadzić tę uchwałę pod obrady dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad sesji.

Rada Miasta Rypin 11 głosami „za „, przy 2 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęte wnioski.

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za „, przy 1 „wstrzymującym „, przyjęła porządek obrad XXIV sesji.

Ad.1c

Rada Miasta Rypin 14 głosami „za „, jednogłośnie przyjęła protokół XXIII sesji.

Ad.1d

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Malinowski odczytał podziękowanie dla Rady Miasta Rypin złożone na ręce Przewodniczącego Rady .Komendant Powiatowej PSP w Rypinie dziękuje Radzie za udzieloną pomoc - wsparcie finansowe na zakup sprzętu pożarniczego.

Ad.2

Burmistrz Miasta Rypin złożył sprawozdanie ze swej działalności w okresie od ostatniej sesji.

Odnosił się do sprawy biogazowni, pojawiła się już informacja w telewizji kablowej, nasze działania spowodowały kontrole, które wykazały błędy. Biogazownia musi je usunąć. Wskazała plan naprawczy, ale w międzyczasie nieprzyjemny zapach był wyczuwalny, w związku z czym wystąpił do

Samorządowego kolegium Odwoławczego, który zbadał całe procedowanie i uchylono wszystkie decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne. Burmistrz podkreślił, że żadna działalność gospodarcza nie może pogarszać komfortu życia mieszkańców, dlatego działania są i będą bezkompromisowe. Jeżeli biogazownia nie dostosuje się do werdyktu sądu, będzie musiała zaprzestać działalności.

Burmistrz ponadto informował, że:

- 22 września brał udział w XIV Samorządowym Forum Finansów i Kapitału, odebrał wyróżnienie za zajęcie I miejsca w rankingu pisma samorządowego „Wspólnota” podsumowującego wykorzystanie środków z Unii Europejskiej na projekty społeczne obejmujące wydatki bieżące w latach 2007-2015. Burmistrz w tym miejscu podziękował urzędnikom jak również obecnej Radzie Miasta i poprzednich kadencji,

- 26 września uczestniczył w obradach komisji zasobów naturalnych w ramach Komitetu Regionów. Opiniowano tam 3 ważne dokumenty dla Komisji Europejskiej,

- 28 września w sali wystaw Promocji MPBP odbyła się prelekcja pt. „Uchodźcy, emigranci, wygnańcy z krajów muzułmańskich a europejskie tradycje wartości – czy jest czego się bać?”

- 28 września odbyły się konsultacje społeczne projektu „Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju”,

- w tym samym dniu rozpoczął się montaż fontanny przy ul. Nowy Rynek, który jest efektem pierwszego Budżetu Obywatelskiego. W tym miejscu Burmistrz dodał, że nowy program rewitalizacji pozwoli na budowę fontanny z prawdziwego zdarzenia przy ul. Rynek. Trwają prace nad zagospodarowaniem tego terenu. Są również plany dot. zmiany pomnika patrona naszego miasta, św. Jana Chrzyciela, który nie przypadł mieszkańcom do gustu. Są też plany, aby w przyszłym roku podczas uroczystości Dni Rypina nazwać plac przy postoju taksówek placem „Księcia Władysława” i w ten sposób uczcić postać, która uczyniła nasz gród miastem. Zdaniem Burmistrza powinno się tam pojawić popiersie lub płaskorzeźba.

Informacja z pracy Wydziału Nieruchomości i Środowiska :

na dzień 9 listopada 2016 roku ogłoszony został przetarg ograniczony do właścicieli przyległych nieruchomości na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Rypin składającej się z działek gruntu ozn. nr geod. 761/5 i 761/7 o powierzchni 0,3720 ha, położonej w Rypinie przy ul. 3 Maja.

Przetarg został ograniczony do właścicieli nieruchomości przyległych ze względu na brak dostępu zbywanej nieruchomości do drogi publicznej.

Burmistrz informował też nt. przetargów i zawartych umów :

1. W dniach 16 września 2016 roku i 20 września 2016 roku zostały zawarte w dwóch częściach postępowaniach umowy na realizację zadania pn. Ubezpieczenie grupowe pracowników, współmałżonków oraz pełnoletnich dzieci pracowników Urzędu Miasta Rypin oraz jednostek organizacyjnych i Instytucji Kultury Gminy Miasta Rypin. Ubezpieczeniem zostały objęte wszystkie jednostki Gminy Miasta Rypin. W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z dyrektorami i kierownikami jednostek organizacyjnych oraz Instytucji Kultury, które rozpoczyna proces wdrażania programu. W najbliższych dniach w jednostkach odbędą się spotkania z pracownikami, na których będą prezentowane oferty (warianty) dla poszczególnych grup. Warto podkreślić, że w przetargu we wszystkich grupach uzyskano wyższe świadczenia za składkę w wysokości obecnej lub niższej. Ubezpieczenie jest dobrowolne i o przystąpieniu do niego będą decydowali pracownicy jednostek.
2. W dniu 23 września 2016 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. Rypiński Active Park. Wartość brutto umowy wynosi 69 900,00 zł. Wykonawca Ewelina Piotrowska i Łukasz Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAJA s.c. z Warszawy na realizację zadania ma czas do 22 listopada 2016 roku.
3. W dniu 28 września 2016 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. Dostawa materiału do nasadzeń zieleni w ramach zadania Wzbogacanie oraz odnowa wiekowa i gatunkowa zieleni miejskiej na terenie miasta Rypin – rok 2016. Wartość brutto umowy wynosi 11 182,20 zł. Wykonawca Bolesław Łakomski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Ogrodniczo – Szkółkarskie, mającą siedzibę w Sompolnie na realizację zadania ma czas do 31 października 2016 roku.
4. W przeprowadzonym postępowaniu na realizację zadania pn. Przebudowa chodników ul. 11 Listopada na odcinku Zielona – Piłsudskiego wartość brutto najkorzystniejszej oferty wynosi 109 510,53 zł. Termin zawarcia umowy planowany jest na przyszły tydzień. Wykonawca na realizację zamówienia będzie miał 45 dni.
5. W przeprowadzonym drugim postępowaniu na realizację zadania pn. Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę targowiska miejskiego przy ul. E.

Orzeszkowej w oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Żadna z ofert nie spełniła wymogów Zapytania. Postępowanie zostało unieważnione.

6. W dniu 9 września 2016 roku dokonano odbioru robót zadania pn. Adaptacja części pomieszczeń Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie na potrzeby świadczenia usług wychowania przedszkolnego. Po przeprowadzonych kontrolach Sanepidu, Straży pożarnej i do Nadzoru Budowlanego adaptowane pomieszczenia zostały w dniu

26 września roku przekazane użytkownikowi tj. Przedszkolu Nr 2. Wartość robót adaptacyjnych wyniosła 368 975 zł. W ramach zadania do potrzeb przedszkola dostosowano 2 sale zajęć, szatnie, sanitariaty, pomieszczenia gospodarcze oraz układ komunikacyjny z montażem ruchomego podestu dla niepełnosprawnych.

W pomieszczeniach wymieniono wszystkie instalacje wewnętrzne. Na zewnątrz przebudowano schody i wykonano pochylnię dla niepełnosprawnych oraz utwardzono plac dla gier ruchomych. Złożyliśmy wniosek konkursowy o dofinansowanie obejmujący dotychczas poniesione koszty oraz planowaną wymianę wyposażenia. Wysokość dofinansowania może sięgnąć 85% poniesionych kosztów.

7. Pomimo, że prace przy budowie oświetlenia przy ul. Polnej zakończyły się 12 lipca 2016 roku to dopiero w początkach września energetyka dokonała przyłączenia naszej instalacji co umożliwiło przeprowadzenia badań elektroenergetycznych linii oświetleniowej i zgłoszenia do Nadzoru Budowlanego. Zgodnie z wymogami prawa budowlanego włączenie oświetlenia będzie możliwe w dniu 11 października 2016 roku. Wartość robót budowlanych wyniosła około 53 tys. zł.

8. Zakończyliśmy roboty budowlane przy przebudowie dojścia do Przedszkola Nr 1 od strony ul. Nowy Rynek. Zadanie zostało wykonane w ramach budżetu obywatelskiego. Oświetlenie ledowe dojścia wykonała firma zewnętrzna a pozostałe roboty budowlane wykonaliśmy siłami własnymi. Dzięki poczynionym w ten sposób oszczędnościom zamontowaliśmy dodatkowe ogrodzenie od strony budynków gospodarczych i garaży i zagospodarujemy na nowo zieleni wzdłuż całego dojścia.

9. Trwają prace drogowe przy przebudowie ul. Bohaterów Czerwca 1956 roku. W ramach inwestycji wzmocnione zostaną istniejące nawierzchnie asfaltowe do wysokości wjazdu Damixu poprzez wykonanie trzech warstw nawierzchni asfaltowej o łącznej grubości 16 cm a pozostały dotychczas nieutwardzony odcinek 13 cm nawierzchni asfaltowej na 20 cm podbudowy z tłucznia kamiennego i 10 cm podbudowie

z mieszanki bitumicznej. Zaprojektowane warstwy powinny z powodzeniem przejąć obciążenia ruchem towarowym do zakładów przemysłowych zlokalizowanych na tym obszarze. W ramach

inwestycji wykonane zostaną również nowe chodniki przystosowane do ruchu rowerowego oraz pasy postojowe i zjazdy. Łączna wartość robót budowlanych wynosi około 1 056 tys. Dzięki oszczędnościom w stosunku do kosztorysów inwestorskich postanowiliśmy przeznaczyć część środków na projekt

i wykonanie nowego oświetlenia drogowego. Niestety nowe uregulowania konkursowe uniemożliwiają nam na dzień dzisiejszy dofinansowanie ze środków UE. Pomimo kilku spotkań z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego oraz wykazania doskonałego oddziaływania bliźniaczej inwestycji w ul. Bielawki warunki konkursowe nie zostały dotychczas zmienione.

10. W dniu 15 września 2016 roku przekazaliśmy teren budowy inwestycji pn. Przebudowa ul. Podmiejskiej. Wykonawca PDB Brodnica jest na etapie przygotowawczym do rozpoczęcia robót i deklaruje rozpoczęcie robót drogowych od 10 października 2016 roku. Umowny termin zakończenia robót wyznaczony został na dzień 11 listopada 2016 roku.

11. W dniu 21 września 2016 roku przekazano plac budowy Wykonawcy zadania Poszerzenie cmentarza komunalnego. Umowny termin zakończenia robót mija w dniu 29 listopada 2016 roku.

12. W dniu 26 września 2016 roku rozpoczęły się roboty budowlane zadania pn. Przebudowa ulic Prusa i Słowackiego. W ramach zadania wykonane zostaną nawierzchnie z kostki brukowej betonowej i instalacja odwodnieniowa. Przebudowane zostaną wjazdy na posesje. W ulicy Prusa powstanie również jednostronny chodnik

a w ulicy Słowackiego ze względu na wąski pas drogowy wykonana zostanie jako pieszojezdnia. Umowny termin realizacji upływa w dniu 4 grudnia 2016 roku. Płyty drogowe pozyskane z ul. Prusa, nadające się do ponownego montażu, zostaną ułożone na ul. Polnej.

13. W dniu 28 września 2016 roku Wykonawca dokonał montażu fontanny na placu przy ul. Nowy Rynek. Zgodnie z warunkami Umowy zbiornik wyrównawczy, fundament i wszelkie przyłącza zostały wykonane odrębnie przez miasto. Aktualnie trwają prace wykończeniowe nawierzchni odprowadzającej wodę wokół fontanny, które powinny zakończyć się w przyszłym tygodniu. Czekamy również na docelowe przyłączenie do sieci elektroenergetycznej. Budowa fontanny jest kolejnym zadaniem zgłoszonym w ramach budżetu obywatelskiego.

Ad.3

Przewodniczący Komisji Rady Miasta informowali nt. prac komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej, p. Dariusz Kędzierski – Komisja odbyła 1 posiedzenie, wspólnie z innymi komisjami, na którym analizowano i opiniowano sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku oraz rozpatrywano sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, p. Janusz Chojnacki – Komisja odbyła 1 posiedzenie. Tematem była analiza działalności sekcji sportowych działających przy MOSiR oraz działalność stowarzyszeń UKS „Jedynka” i Miejsko – Powiatowe Stowarzyszenie Sportowe.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska, p. Henryk Żywocki – Komisja odbyła 1 posiedzenie, którego tematem było przygotowanie ulic i chodników do sezonu zimowego oraz wyznaczenie miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Rozwoju p. Paweł Sobierajski informował, że komisja również odbyła 1 posiedzenie, podczas którego kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych, Sławomir Kryszczuk zapoznał komisję z informacją na temat funkcjonowania Rypińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej p. Alicja Federowicz - komisja odbyła 1 posiedzenie, na którym zapoznała się z realizacją zadań własnych i zleconych przez MOPS w Rypinie za I półrocze 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania p. Barbara Górecka – Komisja w okresie międzysesyjnym odbyła 2 posiedzenia, w tym 1 wspólne z pozostałymi komisjami, gdzie dokonano analizy i zaopiniowano sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za I półrocze br. Uzyskano też informacje nt. najważniejszych osiągnięć uczniów i nauczycieli w roku szkolnym 2015/2016 w szkołach miejskich. Omówiono uchwały Rady Miasta dot. przyznawania nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Komisja zapoznała się też z regulaminem MZOO, który obowiązuje od 01 września br. Ponadto członkowie komisji włączyli się w organizację i uczestnictwo w Pierwszym Rypińskim Dniu Przedszkolaka. Wraz z burmistrzem miasta i dyr. MZOO uczestniczyła w spotkaniu zorganizowanym przez nauczycieli ZSM w sprawie nowego projektu reformy oświatowej.

Ad.4

Dyrektor Rypińskiego Domu Kultury przedstawił prezentację działalności tej placówki.

Kino Bałtyk otrzymało dofinansowanie na cyfryzację. Do tej pory kino dysponowało przestarzałą technologią analogową, która niestety uniemożliwiała projekcję najnowszych filmów. Były to projektory jeszcze z lat 60-tych i działalność kina była bardzo ograniczona. Według statystyk sytuacja kina w roku 2015 wyglądała następująco: wyświetlono w ciągu roku około 50 – 60 projekcji filmowych, głównie w weekendy i dla grup zorganizowanych. Średnio w ciągu roku kino liczyło od 2,5 – 3 tys widzów rocznie. Rozważano zaprzestanie działalności jednak dyrektor postanowił wystąpić o aplikowanie środków do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wniosek otrzymał pozytywną opinię i otrzymano dofinansowanie w wysokości 49 tys zł. oraz dofinansowanie od miasta w wysokości 150 tys. zł. Dyrektor w tym miejscu dziękował i burmistrzowi i Radzie. Zakupiono wysokiej klasy projektor cyfrowy, dzięki czemu możliwa jest projekcja nowych filmów. W drugim kwartale roku kino odwiedziło około 6 800 osób, w skali roku jest to duża liczba oglądających. Zagrano 17 filmów, odbyło się 60 seansów. Ze sprzedaży biletów uzyskano przychód w kwocie 67 940zł, należy jednak od tego odliczyć koszty dystrybucyjne i dla RDK pozostała kwota 26 056 zł. Tę kwotę trzeba pomniejszyć o wynagrodzenia pracowników kina. Kino ma za sobą pierwsze projekty edukacyjne dla młodzieży szkolnej, podczas których odbyły się dodatkowe projekcje filmu „Wołyń”. Odbywają się również spotkania Klubu Miłośników Filmu. Ponadto w RDK można nauczyć się gry na instrumentach, śpiewu, funkcjonuje chór nauczycielski Belcanto, młodzieżowe zespoły muzyczne, studio piosenki, Miejska Orkiestra Dęta, odbywają się zajęcia plastyczne, zajęcia taneczne, hobbystyczne, teatralne, funkcjonuje też klub modelarski. Przy RDK funkcjonuje ponadto „Alternatywna Scena Ruchu” oraz „Teatr Poezji”. Realizowane są również zajęcia świetlicowe, funkcjonuje Klub Dziecięcy. Dużym zainteresowaniem cieszy się „Żywa Lekcja Muzyki”.

Szczegółowa prezentacja znajduje się na płycie stanowiącej zał. nr 2 do protokołu.

Po prezentacji głos zabrał burmistrz, który informował, że miasto chce być przygotowane na złożenie kolejnego wniosku do Urzędu Marszałkowskiego na kolejne dofinansowanie RDK, które polegało by przede wszystkim na spełnieniu wymogów jakie stawia straż pożarna. Chodzi o wymianę m. in instalacji elektrycznej, kino ma czasowe pozwolenie na działanie, działania są niezbędne, bez względu na to, czy środki z zewnątrz będą, czy też nie. Nasze kino jest jedynym w okolicy tak zmodernizowanym ośrodkiem. Należy zastanowić się jak to kino ma wyglądać, jednak należało by zachować jego dotychczasowy charakter. Prosił dyrektora, aby po lewej stronie na elewacji budynku powrócił napis „Kino Bałtyk”.

Radny p. Kędzierski wyraził nadzieję, że projektory analogowe zostały zakonserwowane oraz, że pozostanie balkon. Dyrektor wyjaśniał, że zostały one zmagazynowane. Jest zamiar, aby je wystawić w gablotach. Co do balkonu to pozostaje ta wersja, która została uzgodniona z radnymi miasta.

Burmistrz dodawał jednak, że w związku ze zmniejszeniem nachyłu balkon zostanie częściowo skrócony. Poparł to również Kierownik Wydziału Inwestycji p. Kosiński. Ostatecznie pozostaje ta koncepcja, którą zaakceptowali wcześniej radni.

Radna p. Federowicz podkreślała, że Dyrektor RDK jest to człowiek pracowitym i niezmiernie oddanym na rzecz działalności swojej placówki. Nawiązała do wcześniejszego wyglądu tego budynku a jak wygląda obecnie.

Radny p. Szczęsny zwracał uwagę też na to, ile obecnie osób przyjeżdża do naszego kina spoza Rypina.

Ad.5

V-ce Przewodniczący Rady informował o oświadczeniach majątkowych radnych Rady Miasta Rypin złożonych za 2015 rok.

Oświadczenia zostały złożone w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia br., nie stwierdził nieprawidłowości. Analizowane są przez Urząd Skarbowy w Rypinie.

Informacja stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.6

Burmistrz Miasta Rypin przedstawił informacje o oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych do złożenia zgodnie z art. 24h ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Oświadczenia majątkowe Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych, prezesów zarządów spółek miejskich oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza, za rok 2015 zostały złożone w nakazanym terminie. W analizowanych oświadczeniach nie stwierdził nieprawidłowości. Trwa analiza tych oświadczeń w Urzędach Skarbowych.

Burmistrz informował ponadto, że Urząd Skarbowy w Ostrołęce dokonał analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym p. Krzysztofa Bączyka wskazując błędy w oświadczeniu złożonym

po raz pierwszy w związku z powołaniem w/w na stanowisko Prezesa MPEC oraz w związku z odwołaniem z tej funkcji.

Szczegółowa informacja stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad.7

Skarbnik Miasta p.Violetta Zielaśkiewicz informowała nt. wykonania budżetu miasta Rypin za I półrocze 2016 roku. Zgodnie art. 266 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, burmistrz przedstawia Radzie oraz RIO informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji zaplanowanych przedsięwzięć. Informacja została przekazana ustawowo, tj. do dnia 31 sierpnia br.

W dniu 30 września burmistrz otrzymał z RIO uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej informacji. Skład orzekający wydał pozytywną opinię.

Realizacja budżetu za I półrocze przedstawia się następująco :

- dochody po zmianach na plan 60.588.706,31 zł wykonano w kwocie 30.921.051,23 zł, co stanowi 51 %, w tym :

a/ dochody bieżące zrealizowano w 56 %, dochody majątkowe w 6 %

- wydatki po zmianach na planowaną kwotę 67.279.689,31 zł wykonano w kwocie 28.580.380,53 zł, co stanowi 43 % planu. Wydatki bieżące zrealizowano w 50 % oraz wydatki majątkowe w 9 %.

Na dzień 30 czerwca osiągnięto nadwyżkę budżetową w kwocie 2.340.670 zł, przy planowanym deficycie ponad 6 mln złotych.

W okresie objętym informacją miasto spłaciło pożyczkę w kwocie 21.750 zł zaciągniętą w WFOŚ w Toruniu.

Na dzień 30 czerwca nadwyżka operacyjna wyniosła 3.159.455,65 zł.

Biorąc po uwagę treść art. 243 ustawy o finansach publicznych, iż wskaźnik w nim określony ma charakter historyczny, ponieważ jego wyliczenie oparte jest na 3 latach poprzedzających rok, dla którego jest obliczany. Bardzo ważne jest wypracowanie jak najwyższej nadwyżki operacyjnej oraz wyniku finansowego. Im lepszy wynik finansowy, tym większa swoboda w podejmowaniu decyzji w zakresie planowanych zadań.

Szczegółowe sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad.8a

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXIV/188/16 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypin na 2016 rok .

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Skarbnik Miasta przedstawiła uzupełnienie do zmian budżetowych, szczegółowo je omawiając.

Radny Sobierajski pytał o zmianę budżetową dot. budowy przyłącza przy ul. Zduńskiej 4.

Skarbnik Miasta wyjaśniała, że są 4 lokale w tym budynku , jest tam właściwie wspólnota. Jest to udział miasta do remontu lokali gminy.

Radny p. Nowatkowski pytał z kolei w przedmiocie zadania inwestycyjnego pn. "Przygotowanie dokumentacji rewitalizacji parku przy ul. Orzeszkowej" . Wartość zadania obejmuje opracowanie dokumentacji oraz przeprowadzenie inwentaryzacji. Na czym ma polegać ta inwentaryzacja?

Burmistrz wyjaśniał, że tak naprawdę poprzednia nazwa nie była precyzyjna. Wcześniej zabezpieczono środki w kwocie 30 tys. zł , a teraz należy dołożyć te 10 tys. zł na inwentaryzacje całego parku , żeby jednocześnie przygotować koncepcje nasadzeń całego parku.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypin 14 głosami „za „ , jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIV/188/16 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypin na 2016 rok .

Uchwała Nr XXIV/188/16 stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad.8b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXIV/189/16 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypin na lata 2016-2024.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej .

Rada Miasta Rypin 14 głosami „za „ , jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIV/189/16 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypin na lata 2016-2024.

Uchwała Nr XXIV/189/16 stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Ad.8c

Przewodniczący Rady Miasta Rypin przedstawił projekt uchwały Nr XXIV/190/16 w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Trójcy w Rypinie.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Rada Miasta Rypin 12 głosami „za „ , przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXIV/190/16 w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Trójcy w Rypinie.

Uchwała Nr XXIV/190/16 stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Burmistrz dodał, że warto byłoby mieszkańcom przedstawić, że jest to dotacja na ratowanie zabytków w naszym mieście i dotyczy to obydwu kościołów. Kościoły otrzymały dofinansowanie z puli Urzędu Marszałkowskiego oraz z tzw. rezerwy kościelnej. Dofinansowanie ze strony miasta jest to niewiele, remont wieży kościoła augsbursko-ewangelickiego to kwota 250 tys. zł, a roboty budowlane przy kościele Św. Trójcy wyszacowano na kwotę ok. 1mln. złotych. Jest to związane z ratowaniem zabytków.

Ad.8d

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXIV/191/16 w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko – Augsburgskiej w Rypinie.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Rada Miasta Rypin 12 głosami „za „ , przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXIV/191/16 w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko – Augsburgskiej w Rypinie.

Uchwała Nr XXIV/191/16 stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 8 e

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr XXIV/192/16 w sprawie zmiany Statutu Miasta Rypin. Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Radny p. Sobierajski po raz kolejny podkreślał, że zaskakuje go sposób procedowania tej uchwały i wprowadzenie jej do porządku obrad. Nie rozumie dlaczego ten projekt uchwały nie został

skierowany na wspólne posiedzenie komisji Rady. Projekt uchwały został nagle, bez wcześniejszego powiadomienia, wprowadzony do porządku obrad, gdzie można było na spokojnie w tym temacie podyskutować. W tej sytuacji będzie dyskutowany teraz. Nawiązał do uzasadnienia tego projektu, gdzie zmiana nazwy podyktowana jest obszerną tematyką komisji, co powoduje zazębianie się tej tematyki z tematyką innych komisji. Zwrócił uwagę też na błąd techniczny w uzasadnieniu, gdzie jest mowa o komisji „Kultury, Rozwoju i Promocji”, a prawidłowa nazwa to: komisja „Kultury, Promocji i Rozwoju”. W związku z tym, że wniosek został złożony przez Klub radnych PiS, prosił przewodniczącego klubu o wyjaśnienie, które punkty planu pracy się zazębiają z tematyką innych komisji. Ma przed sobą plany pracy wszystkich komisji i nie widzi tu żadnego konfliktu. W tym momencie głos zabrał Przewodniczący Rady próbując odpowiedzieć p. radnemu. Pan Sobierajski jednak prosił o udzielenie wyjaśnień przewodniczącego Klubu, przez którego został podpisany wniosek. Przewodniczący Rady p. Sochacki stwierdził jednak, że też jest radnym tego klubu i udzielił wyjaśnień. Nawiązał do planu pracy komisji Kultury, Promocji i Rozwoju, gdzie odczytał punkty tego planu dot. miesiąca września. W planie jest tematyka remontów i przebudowy dróg wojewódzkich oraz powiatowych i informacja na temat rozmów z Zarządem Dróg Wojewódzkich i Zarządem Powiatowym. Pytał, czy to ma związek z kulturą? Pan Sobierajski wyjaśniał tylko, że dotyczy to rozwoju, a to nie on wymyślał nazwę komisji. Pan Sochacki przytoczył kolejny przykład z planu pracy; z października i listopada br. dot. m.in. lokalnego programu rewitalizacji do 2020 roku, czy informacji nt. aplikowania Gminy Miasta Rypin o środki z Unii Europejskiej. Czy to nie są kompetencje komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej, czy też Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska? Dlatego jest propozycja, żeby z nazwy komisji wykreślić „Promocji i Rozwoju” i komisja zajmowała się kulturą. W tym miejscu podkreślił jak szeroka jest problematyka tematu kultury, gdzie przez 3 ostatnie sesje dyrektorzy placówek kulturalnych przedstawiali tę tematykę.

Radny Sobierajski nadal nie rozumiał dlaczego Przewodniczący Rady zabiera głos, skoro pod wnioskiem Klubu podpisał się Przewodniczący Klubu Radnych. Przyznał, że rzeczywiście co do umieszczenia w planie pracy komisji tematu remontu dróg, temat można było wykreślić, ale dziwi go dlaczego nie dokonano tego przy uchwalaniu planów pracy komisji na początku 2016 roku. Państwo radni chyba wiedzieli nad czym głosują, a teraz są przedstawiane dziwne argumenty. Co do zapisu w planie pracy punktu dot. rewitalizacji nie widzi konfliktu. Jego zdaniem to też wiąże się z rozwojem i promocją. Jeżeli chodzi o aplikowanie środków z Unii Europejskiej, czy to nie dotyczy też środków na kulturę? Opiniowanie stawek podatków ma też każda komisja w swoim planie pracy, gdyż to dotyczy budżetu. Przewodniczący Rady ripostował, że p. Sobierajski mówi nieprawdę, pytał np. czy Komisja Oświaty i Wychowania ma w swoim planie pracy opiniowanie stawek podatków? Pan Sobierajski prosił, żeby nie zarzucać mu mówienia nieprawdy. Pytał p. Skarbnik, czy każda komisja opiniuje

budżet i stawki podatkowe. Skarbnik miasta wyjaśniła, że to chyba wynika z procedury uchwalania budżetu. Radny Sobierajski w tej sytuacji prosił Przewodniczącego o przeproszenie go. Pan Sochacki zauważył jednak, że budżet to nie stawki podatkowe.

Radny Sławomir Pawłowski dla obniżenia temperatury sporu zauważył, że ta inicjatywa uchwałodawcza wypłynęła z faktu, gdzie na wcześniejszej sesji doszło do sporu między Przewodniczącym Chojnackim a Sobierajskim właśnie o wkraczanie sobie w kompetencje. Wracając do tematu zmiany nazwy tej komisji, pan rady dodał, że tematyka tej komisji na pewno się zawęży. Proponował jednak, żeby zamiast wykreślenia członów nazw komisji, przewodniczący komisji doszli do jakiegoś konsensusu i to by z pewnością rozwiązało ten problem. Za chwilę taka sytuacja może dotyczyć innej komisji i wówczas on również będzie przeciwny. Np. Przewodniczący Komisji Sportu zarzucił coś przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa, że wnika w temat imprez sportowych. Chyba łatwiej doprowadzić do spotkania wszystkich komisji i do porozumienia się wszystkich przewodniczących tych komisji.

Burmistrz Miasta p. Paweł Grzybowski przeprószył na początku, że zabiera głos w dyskusji, choć jest organem wykonawczym i zna swoje miejsce w szeregu. Prosił też, aby swoje miejsce w szeregu, kompetencje i to, do czego zostali powołani, znali również radni. Rada jest organem kontrolnym organu wykonawczego poprzez Komisję Rewizyjną, a nie organem, który narzuca lub kontroluje pracę burmistrza na co dzień. . Poszczególne Wydziały muszą przerobić masę materiałów, ich pracownicy muszą być na posiedzeniach komisji Rady, gdzie przewodniczący komisji prześcigają się w tematyce komisji. Prosił też państwa radnych, żeby nie powielać tematyki posiedzeń, żeby komisje poprzez plany pracy konkretnie sprecyzowały swoją działalność. Radni są ludźmi pracowitymi, ale Urząd też musi pracować. Jego zdaniem ta propozycja zmiany nazwy komisji jest słuszna. Burmistrz nawiązał też do ostatnio przeprowadzonej w naszym Urzędzie kontroli z RIO, która trwała 4 miesiące i gdzie nasz samorząd otrzymał ocenę 5 z plusem, co oznacza, że urząd pracuje bez uwag. Jeśli przewodniczący zbiera uwagi od kolegów radnych, albo podchodzi ambicjonalnie, to trzeba zrezygnować z funkcji, albo też przyjąć to z pokorą. Nawiązał do jednostek kultury, które wymagają potężnego zaangażowania. Są wspaniali dyrektorzy jednostek kultury, gdzie o Rypinie mówi się bardzo dobrze. Oferty kulturalnej zazdrości nam Brodnica. Mają na to środki finansowe, ale też starają się o środki z zewnątrz. Jednostki te korzystają z hojności p. radnych, podatników. Wpływ na kulturę ma też rozwój miasta, gdzie bezrobocie zmalało do 13 %. Prosił, aby nie spierać się o takie drobne sprawy, bo to chodzi tylko o współpracę o czym wspominał radny p. Pawłowski, żeby ta sesja nie zburzyła dobrej współpracy, której oczekują również mieszkańcy. Burmistrz nawiązał do niektórych urzędników odchodzących na emeryturę, których nie łatwo będzie zastąpić. Chodzi o p. G. Kucharskiego – specjalistę od drogownictwa, p. W. Zasadę – doświadczonego pracownika

świadczeń rodzinnych, czy p. A. Pilarską – wieloletniego pracownika wydziału Nieruchomości i Środowiska. Te osoby muszą zostać zastąpione młodymi pracownikami, którzy dopiero się wdrażają w tą tematykę.

Radna, p. Alicja Federowicz w pełni poparła burmistrza. Odnosząc się do sprawy komisji podkreśliła, że pracuje z p. Sobierajskim i niewątpliwie jest to ambitny i pracowity człowiek. Jednak nie można wychodzić przed szereg. Dodała, że burmistrz zawsze ma czas, dla każdego przewodniczącego komisji i wspiera jego działania. Nawiązała do sytuacji z ostatniego posiedzenia komisji, gdzie burmistrz zwracał uwagę p. Sobierajskiemu, a p. radny uparcie obstawał przy swoim. Szanuje współpracę z p. Sobierajskim, ale należy wspólnie się szanować i nie wchodzić sobie w kompetencje.

Pan Sobierajski zaznaczył, że nie chce z koleżanką radną wchodzić w spór, ale pani radna myli kompetencje. Zdaniem p. radnej nie należy się kłócić, chodzi tylko o to, żeby nie wchodzić w kompetencje innych. Pan burmistrz wie jak się w stosunku do nas zachowywać. Podkreśliła jeszcze raz upartość p. radnego.

Radny Sobierajski nie chciał się do tego odnosić. Jego zdaniem jest to całkowite pomylenie kompetencji. Nie wie też o jakim zwracaniu uwagi p. radna mówi. Do czego on ma się dostosować, ani kto jest kogo szefem. Zapewnił burmistrza, że nie kierują nim przesłanki ambicjonalne. Skoro podołał przewodniczeniu komisji, która miała tak szeroki zakres, ma nadzieję, że podoła również, kiedy zostanie ona znacząco ograniczona. Co do zrzeczenia się funkcji przewodniczącego, co zasugerował p. burmistrz, przyznał, że taka myśl przyszła mu do głowy. Dodał jednak, że takim krokiem sprawiłby satysfakcję osobom, które na to nie zasługują. Cały czas też czekał na odpowiedź na pytanie, które tematy z jego planu pracy się zająbiają z tematami innych komisji? Opowiadając sam sobie uznał, że żadne, bo przeanalizował tematy wszystkich komisji i nie ma tematów zająbiających się. Rozumie jednak, że jest taka wola większości. W Radzie zasiada 11 radnych z Prawa i Sprawiedliwości i uchwała ta zostanie przegłosowana. Pozostaje mu jedynie nad tym się pochylić i pracować z nie mniejszym zaangażowaniem. Nie widzi jednak racjonalnego uzasadnienia ograniczenia działalności komisji, w której ma zaszczyt pracować. Dodał też, że nie przypomina sobie, aby na Komisji Budżetu był poruszany temat promocji miasta.

W tej sytuacji p. Sochacki pytał, dlaczego więc na którejś z sesji był zgrzyt między Komisją Kultury, Promocji i Rozwoju a Komisją Sportu, Rekreacji i Turystyki. Jednak ta tematyka musiała się zająbiać.

Swoimi przemyśleniami podzielił się również p. Nowatkowski. Zauważył, że Rada nie pracuje w oparciu o statut miasta, którego nie można zmienić. Skoro jest wola Rady, żeby zmienić statut, nie widzi tutaj przeszkód. Na przyszłość jednak prosił, że jeśli są jakieś uwagi co do funkcjonowania Rady, to należy zwracać się z tym do Przewodniczącego Rady, radni będą nad tym pracować.

Zdaniem radnego Kędzińskiego trudno będzie osiągnąć jakiś kompromis, ponieważ p. Sobierajski jest bardzo stanowczy i obstaje przy swoich opiniach. Potwierdził, że rzeczywiście plany pracy komisji na ten rok zostały uchwalone jedną uchwałą. Już wtedy były uwagi zgłaszane do Przewodniczącego Rady, że powinny one być głosowane oddzielnie. Były już wówczas uwagi do planu pracy komisji Kultury. Co do stwierdzenia p. Sobierajskiego, że nie padły dzisiaj żadne argumenty dot. zmiany nazwy komisji, p. radny zauważył, że Przewodniczący Rady przed chwilą odczytywał poszczególne punkty z planu pracy komisji i potwierdza się to, że rzeczywiście tematyka zalega się z pozostałymi komisjami. Dodał też, że rozumie, że p. radny Sobierajski może szeroko interpretować pojęcie promocji i rozwoju i przez to jest dzisiaj ten konflikt. Odniósł się też do sprawy opiniowania stawek podatków. Nigdy nie było tak, że stawki te opiniowały inne komisje poza Komisją Budżetu i Gospodarki Miejskiej, do której kompetencji to należy. Członkowie tych komisji uczestniczyli jedynie we wspólnym posiedzeniu komisji, gdzie opiniowano projekt budżetu miasta na kolejny rok. Pracą Rady kieruje Przewodniczący Rady i każda grupa radnych ma prawo zgłosić swój wniosek. Odnosząc się do wprowadzenia projektów uchwał w trybie pilnym, pan radny wyjaśniał, że p. Przewodniczący miał z pewnością na myśli te 2 pierwsze uchwały, a że wpłynęła jeszcze ta w sprawie zmiany statutu, zaproponował wprowadzenie wszystkich trzech projektów uchwał. Klub radnych PiS miał prawo złożyć na ręce p. Przewodniczącego ten projekt uchwały. Wszystko jest więc zgodne z prawem, ze statutem miasta i z ustawą o samorządzie gminnym. Zdaniem p. radnego dyskusja przedłużająca ten temat nie miała sensu i należało poddać pod głosowanie projekt uchwały, a tym samym poddać się woli większości.

Pan Sobierajski zapewnił, że już po raz ostatni zabiera głos. Pytał po raz kolejny p. Skarbnik o opiniowanie projektów uchwał dot. stawek podatkowych zaznaczając, że z tego co on pamięta, to zarówno projekt budżetu jak i stawki podatkowe były opiniowane przez wszystkie komisje.

Pani Skarbnik wyjaśniała, że swego czasu radni podjęli uchwałę w sprawie procedury uchwalania budżetu i budżet jest przedmiotem analizy wszystkich komisji, gdzie komisje wypracowują swoje wnioski i uwagi do budżetu. Następnie na wspólnym posiedzeniu komisji burmistrz odnosi się do tych wniosków i uwag, uwzględniając je, lub też nie. Jeśli natomiast chodzi o stawki podatków to nie przypomina sobie, żeby było to tematem wszystkich komisji, chyba, że mogło się tak zdarzyć, że wszystkie tematy były na jednym wspólnym posiedzeniu. Jednak stawki podatków są wcześniej analizowane na komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej i tylko ta komisja się tym zajmowała. Nie przypomina sobie przynajmniej, żeby była zapraszana w tym temacie na inne komisje.

Burmistrz powrócił do dyskusji, kiedy tworzony był statut i uznano, że należy zwiększyć ilość komisji. Dodał, że w kadencji 2002-2006 miał zaszczyt być Przewodniczącym Komisji Sportu, Zdrowia i Opieki

Spółecznej, gdzie zakres tej komisji obejmował szeroką tematykę. Właściwie z tej komisji powstały obecnie 3 inne komisje. Inaczej dziś wygląda tematyka Kultury, Sportu czy sprawy związana ze zdrowiem. Rozszerzanie więc kompetencji tych komisji byłoby bezcelowe. Właśnie po to rozdzielono te komisje, żeby rzeczywiście skupiły się na tematach określonych nazwą komisji. W tym momencie chyba więc jest naprawianie tego błędu poprzez zmianę statutu, a błędów nie popełnia tylko ten co nic nie robi. Zmiana nazwy komisji pozwoli też na uniknięcie niepotrzebnych zgrzytów.

Radny Chojnacki zaznaczył, że jest już kilka kadencji radnym i w pełni popiera wyjaśnienie pana Sochackiego. Nie przypomina sobie, żeby kiedykolwiek stawki podatku były omawiane na wszystkich komisjach. Pracował wcześniej w innych komisjach i nigdy takiej sytuacji nie było. Temat ten zawsze był przedmiotem obrad Komisji i Gospodarki Miejskiej. Dodał, że można polemizować z nazwą „Rozwój”, gdzie może zostało to opatrnie zrozumiane, gdyż chodziło o rozwój kultury a nie rozwój miasta. Nie ma jednak wiedzy w tym temacie, może tylko polemizować.

Radny Żywocki zauważył na koniec, że radni mają zastrzeżenia tylko do tej jednej komisji. Należy tak działać jak większość komisji.

Po burzliwej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypin 11 głosami „za”, przy 2 „przeciwnych”, i 1 „wstrzymującym”, podjęła uchwałę Nr XXIV/192/16 w sprawie zmiany Statutu Miasta Rypin.

Uchwała Nr XXIV/192/16 stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad.9

Radny p. Nowatkowski gratulował burmistrzowi i jego pracownikom uporu w temacie biogazowni. Jego zdaniem uchylenie decyzji starosty niewątpliwie wpłynie na poprawę wizerunku naszego miasta i jego mieszkańców. Nawiązał do wypowiedzi dyrektora RDK. Od pewnego czasu uczestniczy w sesjach Rady Brodnicy i przekonanie o tym, że Rypin może czegoś zazdrościć Brodnicy poszło w niepamięć. Był niejednokrotnie świadkiem tego, kiedy Rypin podaje się za wzór. Gratulował burmistrzowi, radnym i dyrektorowi pozyskania środków na projektor cyfrowy.

Odniosł się też do dyskusji związanej ze zmianą w statucie. Apelował o wzajemny szacunek i szacunek dla odbiorców przekazu obrad sesji. To Rada jest autorem statutu i może go modelować. Burmistrz podziękował p. radnemu za ciepłe słowa. Wracając do tematu biogazowni, zastanawia go jeszcze jeden fakt, czy w momencie uchylenia decyzji Starosty zbiorniki, które wytwarzają ten gaz, były pełne czy też nie. Jeżeli nie, to należy mieć podejrzenie, że ta substancja jeszcze się tam znajduje i być może

nastąpi próba jej wywiezienia. Cały proces trwa od 3 do 4 miesięcy, dlatego może się zdarzyć, że na krótko może się pojawić ten nieprzyjemny zapach. Ma nadzieję jednak, że do tego nie dojdzie.

Burmistrz informował też, że miasto planuje ustawienie witacza, który miałby podkreślić działalność na rzecz ochrony środowiska, a więc inwestycje poczynione w MPEC, w KOMIESie, a także naszą działalność w ratowaniu zieleni. To miałyby pokazać nasze miasto jako miasto ekologiczne, przyjazne środowisku.

Radna p. Górecka pytała o etapy audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz o koncepcje przebudowy ul. Lissowskiego, ul. Mławskiej. Pytała też, czy ustalono właściciela nieruchomości w części ul. Żeromskiego, na której nie ma chodnika.

Pan Kosiński wyjaśniał, że audyt został opracowany. Były tam 4 koncepcje, z dwoma rondami na skrzyżowaniu ul. Dworcowej i Mławskiej. Druga koncepcja to jedno z tych rond i tradycyjne skrzyżowanie, kolejne to zamiana. Czwarta koncepcja to 4 skrzyżowania bez rond. Preferowanym rozwiązaniem wg. autorów rozwiązania i Zarządu Dróg Wojewódzkich jest przebudowa skrzyżowania Dworcowa – Mławska, co stanie się już w tym roku z remontem odcinka jezdni od dawnego sklepu p. Pawełków do torów. Ma to wyprostować to skrzyżowanie i polepszyć widoczność. Pojawi się lewoskręt z ul. Mławskiej i będzie na to wyseperowany oddzielny pas ruchu. Okazało się, że zastosowanie dwóch rond jest niemożliwe. Są zbyt blisko siebie i blokowałyby ruch na ul. Mławskiej. Takie są ogólne wyniki tego audytu. Wyłączony z remontu został odcinek między pomiędzy bankiem a sklepem Pawełków, co spowodowane jest tym, że Zarząd Dróg Wojewódzkich i miasto są za tym, aby w niedalekiej przyszłości powstało rondo Mławska / Dłutka/ Młyńska poprawiające włączenie do ruchu, co wpłynie również na poprawę wyjazdu z ul. Lissowskiego, ponieważ samochody będą mogły przejeżdżać ul. Sommera i włączać się na spokojnie rondem w ul. Mławską. Ta koncepcja z audytu nie do końca przekonuje, bo to rondo jest zbyt duże, jednak projektanci skorygują to tak, aby rondo zmniejszyć.

Pan Karol Chmielewski odpowiadał p. radnej w temacie ul. Żeromskiego. Jest to teren w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej. Burmistrz Miasta uzupełniał wypowiedź p. Kosińskiego dodając, że należy mieć świadomość, że decyzje o tym, aby asfalt nie był wyłożony już od galerii do torów, co mogliśmy wywalczyć, podjęte zostały z pełną świadomością wspólnie z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Gdyby miasto zrobiło ten asfalt, to trudno było by wrócić do tematu skrzyżowania ulicy Mławska – Dłutka. Zostawienie tego fragmentu asfaltu o gorszej jakości spowoduje to, że miasto wspólnie z ZDW będzie musiało ten problem rozwiązać, aby ułatwić mieszkańcom tych osiedli wyjazd. Być może nie będzie to wyglądało dobrze, ale będzie nas wszystkich mobilizowało. Dodatkowo burmistrz informował, że miasto zobowiązało się również od ul. Młyńskiej do torów zrobić chodnik i

ścieżkę rowerową, która od wysokości Netto przejdzie na lewą stronę. Już w tym roku będzie wnioskował, by jak najszybciej rozwiązać ten problem, gdyż krawężniki w tym rejonie są w bardzo złym stanie.

Radny p. Chojnacki pytał o lokal przy ul. Lipnowskiej 17. Od 2 lat podnosi temat. Chciałby uzyskać w tym temacie wyjaśnienie, czy lokal jest już zwolniony. Jest on w zasobach miasta i mógłby przynosić dochody. Burmistrz wyjaśniał w imieniu prezesa RTBS, że eksmisja była skuteczna. Lokal jednak został zalany, prawdopodobnie pękła rura. Lokal został opróżniony, jest czysty i miasto próbuje go odnowić i znaleźć najemcę. Pan Chojnacki pytał więc, jak będą ściągane zaległości za najem tego lokalu i koszty zalania budynku. Burmistrz wyjaśniał, że najpierw musi być wyrok sądowy, później egzekucja. Miasto jest jednym z wielu wierzycieli, a jest ich jeszcze kilku, którzy dokonali darowizny w postaci materiałów i samej pracy fizycznej. Tak więc fundacja zaciągała zobowiązania co najmniej z kilku źródeł. Sąd zdecyduje, kto jest pierwszy. Na pewno nie będzie to łatwe.

Radny p. Murawski nawiązał do niedawno zakończonego remontu ul. Willowej. Na części tej ulicy są wymalowane przejścia dla pieszych, ale na pozostałej części, tj. skrzyżowanie z ul. Zieloną, Wojska Polskiego oraz do ul. 11 Listopada nie ma żadnego przejścia dla pieszych. Pytał, czy jest problem techniczny, gdyż to bardzo utrudnia życie mieszkańcom. Nawiązał też do naszych spółek miejskich, które tworzą konsorcjum w zakresie zbiórki i utylizacji odpadów komunalnych. Spółka KOMES ma nowy samochód, rozwija się, nastąpiła znacząca poprawa warunków pracy pracowników. Co do Regionalnego Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych, który ostatnio wykonywał mycie pojemników na odpady segregowane, działanie to było jak najbardziej słuszne. Jednak sama forma przeprowadzenia tych czynności pozostawiała wiele do życzenia. Zajmował się tym oddelegowany pracownik z dziecięcym wózkiem, na którym znajdował się pojemnik z wodą i środki czystości. Zdaniem p. radnego pogarsza to wizerunek miasta, nie mówiąc już o komforcie pracy tego pracownika. Sugerował zakup małego samochodu z plandeką, na którym można było by załadować przynajmniej narzędzia potrzebne do pracy i oddelegować nie jednego, ale 2-3 pracowników. Pozwoliłoby to na szybsze wykonanie tych czynności i poprawiło ogólny wizerunek.

W temacie pasów wyjaśnień udzielał p. Kosiński. Tłumaczył, że nie można nakładać farby na świeży asfalt. Jeśli się to zrobi za wcześnie, farba zżółknie. Było to konsultowane z wykonawcą, który polecił wstrzymać się z tym przez okres 2 miesięcy. Co do tego, że w niektórych miejscach pasy zostały rzeczywiście namalowane, wyjaśniał, że po prostu chciano sprawdzić, czy rzeczywiście tak się stanie, nie generując tym samym dużych kosztów.

Radny p. Tomasz Szczęsny poruszał problem parkowania pojazdów przez mieszkańców ulicy 1 Maja. Od Bloku Dworcowa 10 do Netto jest to odcinek miasta, gdzie mógłby powstać parking dla

mieszkańców. Pytał też p. Kosińskiego, kiedy na ul. Polnej położone zostaną płyty i zapalą się latarnie. Pytał burmistrza, co z inwestycją budowy chodnika od Domu Dziecka do Granic Miasta?

Co do parkingu przy ul. 1 Maja burmistrz wyjaśniał, że odbył wizję lokalną wraz z p. Kosińskim. Jest to teren, który łączy budynek komunalny z terenem firmy, która chce w tym miejscu zbudować Polo Market. Jest pewna koncepcja. Ma być to droga wewnętrzna, która ma łączyć ul. Dworcową z ul. Mławską. Jeśli będzie taka wola i środki to chciałby z tą inwestycją ruszyć w przyszłym roku.

Jeśli chodzi o ul. Polną, burmistrz informował, że prace remontowe zostały zakończone 12 lipca, jednak dopiero na początku września energetyka dokonała przyłączenia naszej instalacji, co umożliwiło przeprowadzenie badań elektroenergetycznych linii oświetleniowej i zgłoszenie do nadzoru budowlanego. Zgodnie z wymogami prawa budowlanego włączenie oświetlenia będzie możliwe dopiero w dniu 11 października 2016 roku. Wartość robót budowlanych wyniosła około 53 000 zł. Biurokracja związana z pozwoleniami, urzędzeniami, jest to sprawa rzeczywiście frustrująca. Burmistrz przypominał również radnym, że priorytetem dla miasta są inwestycje unijne i dołożenie do nich środków własnych. Pozostałe inwestycje, czyli zadania własne będą realizowane w miarę możliwości, w zależności od środków w budżecie. Są wykonywane prace na ul. Bohaterów Czerwca, na ul. Prusa. Wyłoniona została firma, która będzie budowała Active Park w ramach Budżetu Obywatelskiego. Wyłoniono firmę do budowy ulicy i chodników przy ul. 11 Listopada, Zielonej i Piłsudskiego.

Radny Sobierajski prosił w imieniu mieszkańców ul. Mławskiej 38, 42 o zainstalowanie na tym osiedlu progów zwalniających. Swego czasu mieszkańcy zgłaszali uwagi co do samochodów przejeżdżających tam z dużą prędkością. Dochodziło tam do potrażeń. Obecnie również zdarzają się przekroczenia prędkości mimo zainstalowania tam znaków informujących, że jest to teren mieszkalny. Dodał, że ma świadomość tego, że jedna z tych dróg jest drogą miejską, druga to teren RTBSu, dlatego też apelował w tej sprawie do prezesa RTBS. Rozumie, że być może nie jest to możliwe do zrealizowania w tym roku, ale być może w roku przyszłym. Poprawiło by to znacząco bezpieczeństwo w tym rejonie. Nawiązał do progu zwalniającego przy przedszkolu nr 3 na ul. Sommera, gdzie jego zamontowanie znacząco wpłynęło na poprawę bezpieczeństwa w tym miejscu.

Zdaniem burmistrza, montowanie progów zwalniających przy szkołach, czy przedszkolach jest jak najbardziej wskazane. Będzie prosił Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Komendanta Straży Miejskiej o opinię, czy w ogóle nie wrócić do zmiany organizacji ruchu w tym miejscu, aby były to drogi jednokierunkowe.

Radny Żywocki prosił z kolei o nasilenie rozmów z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w sprawie 100 metrowego chodnika przy ul. Toruńskiej. Jest tam duży ruch samochodów, przemieszcza

się wielu pieszych, jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Prosił o podjęcie skutecznych działań w tym kierunku. W imieniu mieszkańców prosił też o remont chodnika przy ul. Kościuszki. Często zdarzają się tam wypadki.

Burmistrz odnosząc się do chodnika przy ul. Toruńskiej informował, że w dniu jutrzejszym wspólnie z p. Kosińskim wystosuje kolejne pismow temacie podpisania porozumienia, przekazania materiałów lub też wykonania robót przez miasto, jeżeli ZDW przekazał by materiały. Położenie chodnika należy dokonać wiosną przyszłego roku. Jeżeli chodzi o ul. Kościuszki, jest to poważna sprawa, gdyż tam temat dotyczy szerokości jezdni. Zarząd Dróg Wojewódzkich rozważa najpierw przebudowę skrzyżowania w ul. Lipnowskiej. W następnej kolejności po przebudowie tego skrzyżowania będą naciski ze strony miasta, aby zajęto się chodnikami. Dodał, że ma świadomość tego, w jakim stanie są te chodniki.

Prezes RTBS p. Szalkowski zdziwiony był tematem poruszonym przez p. Sobierajskiego. RTBS jest na bieżąco w kontakcie z funkcjonariuszami wydziału ruchu drogowego i w dniu wczorajszym odbyła się wizja lokalna i żadnych takich wniosków, że dochodzi tam do tego typu zdarzeń, nie było. W tym momencie p. Sobierajski dodał, że rzeczywiście nie zostało to zgłoszone na policję, ponieważ strony doszły do porozumienia między sobą. Prezes wyraził swoje wątpliwości co do tego, czy taki incydent powinien być przyczyną do instalowania tam szeregu progów zwalniających, jednak weźmie to pod rozwagę, przeprowadzi rozmowę z funkcjonariuszami Policji.

Odnosząc się do sprawy lokalu, czy pomieszczeń sekcji „Animal” Prezes podkreślił, że część tego obiektu, o którym jest mowa, jest nieodpłatnie oddana w użytkowanie MOSiRowi w celu prowadzenia tam działalności gospodarczej jaką jest siłownia. Korzystanie z siłowni jest odpłatne a więc MOSiR generuje tam przychody. W umowie pomiędzy RTBS a MOSiRem wyjaśniono, że wszelkie koszty napraw i remontów ponosi strona wynajmująca ten obiekt. Jest jednak skłonny do rozmów.

Zdaniem radnego p. Kędzierskiego, to pan Prezes zarządza spółką, która jest właścicielem tego obiektu i w tej sytuacji, jak miasto może przekazywać środki na to, aby podnieść wartość środka trwałego RTBS. Najemca jest zobowiązany do napraw bieżących, jednak na pewno nie do remontów dużych, jakim jest np. wymiana podłogi. Dodał też, że zawsze, gdy RTBS musi dokonać jakichś napraw na mieniu miejskim, miasto przekazuje na to środki. Wobec powyższego teraz to miasto oczekuje, że RTBS wyremontuje mienie, które należy do spółki.

Burmistrz zapewnił, że na pewno dojdzie do porozumienia z prezesem.

Ad.11

Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXIV sesji.

Płyta z nagraniem obrad sesji stanowi integralną część protokołu .

Protokołowała :

Mariola Małecka

Przewodniczący Rady Miasta Rypin

Jarosław Sochacki